

Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen (gr. Spanne)	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Radfahren durch Alt und Jung	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahradförderung in jungster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrradleibstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Orte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2020	
06 Hessen																																										
Orte > 500.000 Einwohner																																										
Frankfurt am Main	1.727		1/1	2/14	3,61	3,6	4,0	4,4	3,8	2,3	3,6	3,7	3,3	3,6	3,7	2,6	4,7	3,8	4,8	4,0	4,2	3,7	4,7	4,4	4,9	4,1	4,4	4,5	4,0	3,6	4,4	2,5	2,4	2,7	1,7	2,4	2,6	1017/1114	103/111	23	o	
Orte 200.000 - 500.000 Einwohner																																										
Wiesbaden	1.253		1/2	8/26	3,95	4,1	4,0	4,4	4,2	3,0	4,2	4,4	4,1	3,7	4,0	2,7	4,7	4,1	4,4	4,3	4,7	3,8	4,8	4,3	4,0	4,5	4,7	4,6	3,9	4,0	4,8	3,6	3,0	3,4	2,0	3,2	3,6	507/1114	50/111	45	o	
Kassel	628		2/2	14/26	4,08	4,2	4,5	4,6	4,1	3,0	4,1	4,3	3,7	4,5	4,2	3,7	5,0	4,4	4,6	4,7	4,7	4,2	4,8	4,4	4,8	4,7	4,8	5,0	4,1	4,0	4,8	2,9	3,0	3,6	2,7	3,1	2,4	829/1114	85/111	31	o	
Orte 100.000 - 200.000 Einwohner																																										
Darmstadt	1.029		1/2	3/40	3,58	3,3	3,9	4,1	3,8	2,8	3,4	3,4	2,9	3,2	3,6	2,6	4,6	3,6	4,6	3,9	3,9	3,8	4,4	4,0	4,5	4,0	4,2	4,2	3,8	3,7	4,4	2,9	2,6	2,9	2,5	3,1	3,2	234/1114	21/111	64	o	
Offenbach am Main	292		2/2	6/40	3,69	3,4	4,1	4,3	4,0	2,6	3,5	3,8	3,1	3,2	3,4	2,7	4,9	4,0	4,5	4,2	4,1	3,8	4,5	4,1	4,9	4,1	4,2	4,3	4,1	3,9	4,6	3,2	2,3	2,7	2,2	2,9	2,9	2,8	1027/1114	104/111	22	o
Orte 50.000 - 100.000 Einwohner																																										
Marburg	349		1/7	15/113	3,68	3,5	3,7	4,2	4,2	2,7	3,7	3,6	3,3	3,3	3,8	3,0	4,4	3,7	3,6	4,0	4,3	3,8	4,5	3,9	4,1	4,4	4,3	4,7	4,0	3,9	4,7	3,6	2,9	3,1	2,3	3,2	2,1	496/1114	47/111	46	o	
Gießen	518		2/7	19/113	3,73	3,6	4,0	4,3	4,1	2,6	3,8	3,9	3,2	3,4	3,6	3,1	4,7	4,1	4,2	4,1	4,4	3,6	4,5	3,8	4,7	4,5	4,5	4,7	3,8	3,6	4,5	3,9	2,6	3,0	2,0	3,2	2,4	321/1114	30/111	57	o	
Rüsselsheim am Main	155		3/7	33/113	3,85	3,6	4,4	4,1	4,2	2,9	3,3	3,7	3,0	4,1	3,9	4,1	4,9	4,3	4,7	4,2	4,0	3,5	4,2	4,0	4,4	4,1	4,3	4,5	4,3	3,9	4,8	3,7	2,5	2,7	3,0	3,2	3,0	1004/1114	102/111	23	-	
Hanau	141		4/7	69/113	4,14	3,9	4,6	4,4	4,4	3,4	3,8	4,1	3,2	4,2	4,1	4,0	5,1	4,4	4,9	4,4	4,5	3,8	4,5	4,9	4,3	4,6	4,6	5,0	4,7	3,6	5,0	3,5	2,9	3,3	3,0	2,9	5,0	1106/1114	111/111	14	-	
Fulda	251		5/7	74/113	4,19	4,2	4,6	4,4	4,4	3,3	4,0	4,3	3,9	4,4	4,3	4,1	5,0	4,4	4,7	4,7	4,7	3,8	4,6	4,4	3,6	4,8	4,8	5,1	4,0	3,9	4,9	4,3	3,0	3,4	2,7	2,8	4,7	712/1114	72/111	37	o	
Bad Homburg v.d. Höhe	269		6/7	78/113	4,21	4,2	4,5	4,4	4,3	3,7	4,1	4,3	3,8	4,6	4,2	3,9	4,8	4,3	4,8	4,5	4,6	3,9	4,6	4,3	3,9	4,8	4,8	5,1	4,3	3,7	4,8	3,6	3,4	3,8	2,8	3,4	5,2	437/1114	41/111	50	o	
Wetzlar	117		7/7	101/113	4,44	4,2	4,7	4,6	4,7	4,0	4,0	4,4	4,0	4,5	3,9	4,2	4,9	4,6	5,0	4,7	4,9	4,0	4,4	4,6	4,0	5,1	5,1	5,2	4,7	4,2	5,4	4,3	3,6	4,1	3,0	3,7	5,6	1029/1114	105/111	22	o	
Mittelwert der Orte > 50.000 Einwohner im Bundesland					3,9	3,8	4,2	4,3	4,2	3,0	3,8	4,0	3,5	3,9	3,9	3,4	4,8	4,1	4,6	4,3	4,4	3,8	4,5	4,2	4,4	4,5	4,6	4,8	4,1	3,8	4,8	3,5	2,8	3,2	2,5	3,1	3,6					
zum Vergleich: Mittelwert aller Orte > 50.000 Einwohner					4,0	3,8	4,4	4,3	4,5	3,2	3,7	3,9	3,2	4,0	4,0	3,9	4,7	4,2	4,7	4,3	4,3	3,8	4,4	4,3	4,2	4,5	4,5	4,8	4,4	4,0	4,8	4,5	2,8	3,2	2,8	3,3	3,9					
Orte 20.000 - 50.000 Einwohner																																										
Baunatal	132	-	1/42	1/447	2,47	2,2	2,7	2,5	2,6	2,3	1,8	2,3	2,3	2,4	2,2	2,2	2,9	2,5	3,2	2,7	2,2	2,5	2,6	2,5	2,6	2,3	2,9	2,6	2,4	2,7	2,9	2,5	1,6	1,8	2,0	2,0	4,3	478/1114	46/111	47	o	
Mörfelden-Walldorf	109		2/42	19/447	3,39	3,0	3,7	3,8	3,7	2,8	3,1	3,2	2,6	2,8	3,0	3,1	4,3	3,4	4,4	3,3	3,6	3,1	3,9	3,8	4,5	3,7	4,2	4,0	3,5	3,6	4,3	3,4	2,0	2,3	1,5	2,6	5,3	826/1114	84/111	41	o	
Karben	102	-	3/42	57/447	3,56	3,2	4,1	3,6	3,6	3,3	2,9	3,2	2,9	3,7	3,4	3,5	4,3	3,8	4,8	3,9	3,4	3,5	3,5	3,9	3,5	3,9	3,5	4,2	3,4	2,3	2,7	3,0	2,9	5,4	516/1114	51/111	35	o				
Friedrichsdorf	72		4/42	72/447	3,63	3,5	4,0	3,6	3,8	3,3	2,9	3,0	3,3	4,3	3,9	3,9	4,0	3,9	4,3	3,9	3,3	3,0	3,3	3,5	4,2	3,8	3,8	4,1	3,6	3,9	4,3	3,1	2,5	2,8	3,1	3,0	5,4	902/1114	91/111	28	-	
Riedstadt	91		5/42	73/447	3,64	3,3	4,2	3,6	4,0	3,1	2,7	3,3	2,8	4,1	3,7	3,9	4,3	4,2	4,5	3,9	3,6	3,0	3,8	3,7	3,5	3,7	4,1	4,1	3,8	4,3	4,5	3,4	2,4	2,6	2,4	2,8	5,3	674/1114	69/111	38	-	
Griesheim	150		6/42	77/447	3,66	3,4	4,2	4,0	3,7	3,0	3,5	3,5	2,7	3,7	3,5	4,0	4,5	3,9	5,0	3,8	4,0	3,2	4,0	3,7	4,1	4,4	4,4	4,8	3,6	3,2	4,4	2,5	2,1	2,3	2,5	3,1	5,1	350/1114	36/111	55	+	
Oberursel (Taunus)	198		7/42	78/447	3,66	3,4	4,3	3,9	3,7	3,0	3,2	3,5	3,2	3,6	3,6	3,8	4,6	4,1	4,6	4,2	3,9	3,5	4,0	3,6	4,3	4,0	4,2	4,5	3,5	3,6	4,3	2,5	2,3	2,6	2,3	2,7	5,0	565/1114	57/111	42	o	
Rodgau	125		8/42	80/447	3,66	3,5	4,0	3,9	3,8	3,2	3,0	3,5	3,2	4,1	3,6	3,6	4,0	3,9	4,6	3,8	3,7	3,3	3,9	3,8	4,0	3,9	4,5	4,2	3,8	3,9	4,6	2,6	2,3	2,3	3,1	5,5	931/1114	97/111	27	o		
Bruchköbel	80		9/42	87/447	3,68	3,4	3,9	3,8	4,0	3,3	3,4	3,5	3,0	3,7	3,6	3,5	4,3	3,8	4,2	3,8	4,0	3,2	4,0	3,5	3,5	4,1	4,2	4,5	4,0	3,5	3,9	3,9	2,5	2,7	3,1	2,8	5,5	652/1114	66/111	39	o	
Eschborn	88		10/42	90/447	3,69	3,5	4,0	4,1	3,9	2,9	3,4	3,7	3,6	3,5	3,5	3,5	4,6	3,8	4,4	3,8	4,1	3,5	4,1	3,9	4,6	4,3	4,3	4,6	3,5	3,7	4,5	3,1	2,6	2,7	2,5	2,8	3,9	616/1114	60/111	40	+	
Dreieich	119		11/42	96/447	3,70	3,4	4,1	4,0	3,9	3,1	3,5	3,8	2,9	3,4	3,3	3,4	4,6	3,9	4,5	4,0	4,1	3,5	4,3	3,7	4,0	4,2	4,4	4,6	3,7	3,7	4,4	3,3	2,8	2,9	2,6	2,5	4,7	896/1114	89/111	28	-	
Nidderau	67	-	12/42	100/447	3,71	3,6	4,1	3,7	3,8	3,5	3,2	3,4	3,6	4,1	3,6	3,8	4,3	3,9	4,3	4,0	3,6	3,3	3,8	3,5	3,3	4,2	4,0	3,9	3,4	3,5	4,2	4,1	2,4	3,0	3,5	3,4	5,0	805/1114	82/111	33	-	
Viernheim	121		13/42	119/447	3,76	3,2	4,2	4,1	4,2	3,2	3,4	3,7	2,6	2,9	3,4	3,6	4,6	4,2	4,3	4,2	4,0	3,3	4,2	3,9	4,6	4,1	4,3	4,5	4,2	3,7	4,5	4,1	2,2	2,5	3,0	3,2	4,9	741/1114	77/111	35	+	
Bad Nauheim	64		14/42	121/447	3,77	3,7	4,0	4,0	3,9	3,2	3,3	3,8	3,4	4,1	3,7	3,6	4,4	4,7	4,6	3,7	4,2	4,0	3,6	4,3	4,0	3,8	4,2	4,3	4,5	4,0	3,2	4,2	3,8	2,4	2,7	3,0	3,5	4,5	1062/1114	107/111	20	+
Neu-Isenburg	223	-	15/42	125/447	3,78	3,5	4,2	4,1	4,1	3,1	3,5	3,7	3,0	3,8	3,4	3,5	4,6	4,1	4,3	4,3	4,0	3,7	4,2	3,9	4,2	4,2	4,3	4,6	4,0	4,0	4,5	3,5	2,8	3,0								



Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Table with columns: Ortsname, Anzahl Interviews, Uneinheitlichkeit der Bewertungen (gr. Spanne), Rang auf Landesebene, Rang auf Bundesebene, Gesamtbewertung, Fahrrad- und Verkehrsklima (F1...5), Stellenwert des Radverkehrs (F6...10), Sicherheit beim Radfahren (F11-17), Komfort beim Radfahren (F18...22), Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27), F1 Spaß oder Stress, F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer, F3 Radfahren durch Alt und Jung, F4 Werbung für das Radfahren, F5 Medienberichte, F6 Fahrradförderung in jungster Zeit, F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen, F8 Reinigung der Radwege, F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen, F10 Winterdienst auf Radwegen, F11 Sicherheitsgefühl, F12 Konflikte mit Fußgängern, F13 Konflikte mit Kfz, F14 Hindernisse auf Radwegen, F15 Fahrradliebhaber, F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen, F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz, F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen, F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen, F20 Abstellanlagen, F21 Führung an Baustellen, F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr, F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum, F24 zugängliches Radfahren, F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung, F26 Wegweisung für Radfahrer, F27 Öffentliche Fahrräder, Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Orte), Rang TN/EW im Landesvergleich, Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW), Vergleich zum Jahr 2020

Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen (gr. Spanne)	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Radfahren durch Alt und Jung	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Wintendienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zugängliches Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Orte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2020
Büdingen	59		43/57	378/474	4,22	4,1	4,9	4,5	4,5	3,2	4,2	4,2	3,0	4,9	4,1	4,7	5,1	5,0	4,6	4,8	4,8	3,5	4,7	4,4	4,1	5,0	4,8	5,1	4,5	4,2	5,0	3,8	2,7	2,9	3,8	4,1	2,4	730/1114	75/111	36	o
Felsberg	63		44/57	380/474	4,23	3,7	4,8	4,1	4,6	4,0	3,6	3,7	3,4	4,3	3,4	4,1	5,1	5,0	4,9	5,1	4,3	3,6	4,1	4,4	2,8	4,7	4,7	4,4	4,8	4,9	4,8	4,0	3,3	4,0	3,5	3,6	5,5	295/1114	27/111	59	-
Mühltal	87		45/57	384/474	4,24	4,1	4,8	4,1	4,3	3,9	3,7	3,9	3,6	5,1	4,3	5,3	4,9	4,5	4,9	4,4	4,7	3,3	4,6	4,2	2,9	4,8	4,6	4,9	4,5	4,1	4,9	3,1	2,9	3,1	4,5	3,5	5,5	253/1114	23/111	63	-
Homberg (Efze)	81	-	46/57	392/474	4,26	4,3	4,5	4,1	4,6	3,9	4,1	4,0	4,1	4,9	4,2	4,6	4,3	4,4	4,8	4,6	4,4	3,5	4,4	4,0	2,9	4,5	4,7	4,6	4,4	4,6	5,1	4,2	3,7	4,2	2,5	3,9	5,1	310/1114	28/111	58	-
Alsfeld	79		47/57	398/474	4,28	4,2	4,7	4,2	4,5	3,7	4,0	4,1	4,0	4,8	4,2	4,8	4,4	4,6	5,1	4,7	4,7	3,5	4,3	4,3	3,3	4,7	4,7	4,8	4,3	4,3	4,9	4,1	3,2	3,4	3,7	3,6	4,8	441/1114	42/111	50	o
Lollar	57		48/57	400/474	4,28	4,2	4,9	4,3	4,2	3,9	4,2	4,2	3,6	4,8	3,9	4,8	4,9	4,8	5,5	4,5	5,0	3,3	4,6	3,7	3,7	4,4	5,2	4,3	4,1	4,4	4,9	3,3	4,0	3,6	3,2	3,2	5,4	345/1114	35/111	55	-
Fritzlar	52		49/57	404/474	4,31	4,1	4,8	3,9	4,3	4,4	4,1	4,0	4,0	4,6	4,0	4,4	4,8	4,5	5,2	5,0	4,6	3,6	3,9	3,5	2,8	4,4	4,5	4,5	4,1	4,1	4,8	3,8	4,2	4,1	4,3	4,1	5,5	744/1114	78/111	35	o
Biebertal	66		50/57	405/474	4,31	4,1	4,7	4,1	4,7	4,0	3,5	4,0	4,1	4,9	4,0	4,8	4,6	4,4	5,2	4,4	4,5	3,2	4,1	3,9	3,5	4,5	4,8	4,7	4,5	4,7	4,9	4,7	3,6	4,1	3,2	3,7	5,5	216/1114	18/111	66	-
Glashütten	76	-	51/57	421/474	4,38	4,2	5,1	4,0	4,7	3,9	3,4	3,7	4,2	5,2	4,3	5,2	4,6	5,3	4,9	5,3	4,2	3,1	3,8	4,3	3,2	5,1	4,6	4,5	5,0	4,6	4,9	4,7	3,3	3,3	3,6	3,4	5,7	20/1114	2/111	141	-
Künzell	123	-	52/57	423/474	4,38	4,3	4,7	4,3	4,6	4,0	4,5	4,4	4,2	4,3	4,0	4,3	5,1	4,6	4,7	4,8	4,9	3,7	4,6	4,2	3,0	5,0	5,0	5,2	4,1	4,2	4,9	4,6	3,7	3,9	3,7	3,5	5,2	166/1114	12/111	73	+
Erlensee	58		53/57	426/474	4,40	4,0	4,8	4,3	4,9	4,0	3,8	3,9	3,7	4,6	4,0	4,6	5,1	5,0	5,0	4,3	4,6	3,6	4,3	4,3	3,9	4,9	4,8	5,0	4,7	4,7	4,9	5,2	2,9	3,1	4,8	3,5	5,6	695/1114	70/111	37	-
Reiskirchen	66		54/57	427/474	4,40	4,3	5,0	4,0	4,5	4,2	4,1	4,0	3,5	5,2	4,3	5,4	4,8	4,6	5,0	5,2	4,6	3,2	4,0	4,0	2,8	4,5	4,8	4,4	4,7	4,6	4,7	3,9	3,8	4,2	3,4	4,1	5,8	241/1114	22/111	64	-
Grävenwiesbach	54	-	55/57	445/474	4,48	4,4	5,0	3,9	4,6	4,5	3,9	3,9	4,3	5,4	4,4	5,4	4,7	4,8	4,8	5,3	4,4	2,9	3,8	3,9	2,7	5,0	4,8	4,7	5,2	4,6	5,0	3,6	4,0	4,0	4,8	3,8	5,9	56/1114	6/111	100	o
Königstein im Taunus	63		56/57	453/474	4,51	4,5	4,7	4,5	4,7	4,1	4,6	4,7	4,6	4,4	4,0	4,4	5,0	4,6	5,1	4,5	5,0	3,9	4,6	4,5	3,5	5,2	5,0	5,3	4,6	4,5	4,9	4,0	4,2	4,2	4,2	3,6	4,6	673/1114	68/111	38	o
Usingen	53		57/57	460/474	4,56	4,4	5,1	4,3	4,5	4,4	4,3	4,6	4,4	4,7	4,1	5,1	5,2	4,8	5,3	5,1	5,1	3,5	4,6	4,3	3,2	4,6	5,1	4,5	4,7	4,6	5,2	3,7	4,2	4,2	4,0	4,1	5,5	728/1114	74/111	36	-

1. Einordnung

Der ADFC-Fahrradklima-Test 2022 ist eine Befragung mit dem Ziel der vergleichbaren Erfassung von Radfahrbedingungen in Städten und Gemeinden. Erhoben wird dabei die subjektive Einschätzung hinsichtlich von für den Radverkehr wesentlichen Punkten. Das Konzept sieht vor, dass nicht ein repräsentativer Querschnitt der Bevölkerung an der Erhebung teilnimmt (d.h. auch die Nichtradfahrenden), sondern ein möglichst breiter Kreis an Viel- und Gelegenheitsradfahrern. Radfahrende als Zielgruppe von Maßnahmen zur Radverkehrsförderung übernehmen damit gleichzeitig die Funktion der Bewertung der Radverkehrsbedingungen. Die Erhebung wurde mit geringen Variationen in der selben Art auch in den Jahren 1988, 1991, 2003, 2005, 2012, 2014, 2016, 2018, 2020 und 2022 durchgeführt. Der ADFC-Fahrradklima-Test 2022 wurde vom Bundesministerium für Digitales und Verkehr (BMDV) im Rahmen der Umsetzung des Nationalen Radverkehrsplans gefördert. Die Erhebung und Aufbereitung der Daten wurde durch ISI GmbH (www.isi-insights.com) durchgeführt. Für weitere Auskünfte steht der ADFC-Bundesverband unter fahrradklimatest@adfc.de zur Verfügung.

2. Durchführung

Die Datenerhebung zum ADFC-Fahrradklima-Test 2022 erfolgte vom 1.9.2022 bis zum 30.11.2022. Deutschlandweit wurden Radfahrer gebeten, ihre Einschätzung zum Radverkehr in ihrer Stadt abzugeben. Die Bewertung der Fragen erfolgte in Form einer sechsstufigen Skala zwischen zwei entgegengesetzten Antwortpolen ("semantisches Differential"). Den Skalenpunkten wurden von links nach rechts Werte von 1 bis 6 zugewiesen. Vereinfacht kann die Bewertung als Schulnote interpretiert werden. Der Fragebogen konnte sowohl Online (am Computer oder Smartphone/Tablet) als auch in Papierform ausgefüllt werden. Wesentliche Verbreitungswege der Aufrufe zur Teilnahme waren die Mitgliederzeitschriften des ADFC, lokale und regionale Medienberichte (Rundfunk, Zeitungen), Internetseiten von Städten sowie Werbeflyer und Plakate, z.B. in Fahrradläden und Ortsämtern. ADFC-Aktive auf lokaler Ebene spielten zumeist eine zentrale Rolle bei der Informationsverbreitung und Teilnehmergenerierung. Insgesamt gingen 247.375 Interviews (243.346 online, 4.029 schriftlich) ein, von denen 240.196 Interviews nach verschiedenen Prüfungen (u.a. Aussortierung leerer Fragebögen und von Mehrfachteilnahmen) ausgewertet werden konnten. Die vorab festgelegte Mindestfallzahl an erforderlichen Teilnehmern (abhängig von der Ortsgrößenklasse: 100 für Städte über 200.000 Einwohner, 75 für Städte 100.000-200.000 Einwohner, 50 für Städte und Gemeinden unter 100.000 Einwohner) wurde von 1114 Städten und Gemeinden erreicht, für die insgesamt 207.022 Interviews vorliegen. Die vorliegende Ergebnistabelle enthält nur Auswertungen aus diesen Orten. Bezug für die Stadtgröße sind die Daten des Statistischen Bundesamtes zum Stand 30.6.2022.

3. Datenstruktur und Auswertekategorien

A) Anzahl der Interviews und (Un)einheitlichkeit der Bewertungen

Die Anzahl der Interviews oder auch Teilnehmerzahl ist die Zahl der in die Ermittlung der Kennwerte 2022 eingehenden Interviews. Sie stellen ein Maß für die statistische Basis der Auswertungen dar. Da in verschiedenen Städten verhältnismäßig große Unterschiede in den Bewertungen der einzelnen Teilnehmer auftreten, wurden Städte mit besonders großen Unterschieden in der Bewertung gekennzeichnet. Für diese Städte muss mit einem größeren Fehlerbereich der in der Tabelle dargestellten Mittelwerte gerechnet werden. Grundlage für die Bewertung der Uneinheitlichkeit waren die Standardabweichung (Streuung) der Gesamtbewertungen sowie die Kurtosis (Wölbung/"Flachheit") ihrer Verteilungsfunktion:

-	Bewertung der Teilnehmer ist relativ uneinheitlich (Ort zählt zu den 10% der Orte mit der größten Standardabweichung des Mittelwertes <u>oder</u> zu den 10% der Orte mit der flachsten Verteilung der Einzelbewertungen)
--	Bewertung der Teilnehmer ist sehr uneinheitlich (Ort zählt zu den 10% der Orte mit der größten Standardabweichung des Mittelwertes <u>und</u> zu den 10% der Orte mit der flachsten Verteilung der Einzelbewertungen)

B) Gesamtbewertung

Der Gesamtbewertung ergibt sich als arithmetisches Mittel der Mittelwerte in den fünf übergeordneten Kategorien: Fahrrad- und Verkehrsklima (Fragen 1 bis 5), Stellenwert des Radverkehrs (Fragen 6 bis 10), Sicherheit beim Radfahren (Fragen 11 bis 17), Komfort beim Radfahren (Fragen 18 bis 22), Infrastruktur und Radverkehrsnetz (Fragen 23 bis 27). Achtung! Durch die unterschiedliche Zahl an Fragen pro Kategorie entspricht die Gesamtbewertung nicht exakt dem Durchschnitt aller 27 Fragen. Der Rang auf Bundes- und Landesebene ergibt sich durch die Ordnung der Gesamtbewertung je Ortsgrößenklasse. Mit einem Schrägstrich die Zahl der Städte bzw. Gemeinden angegeben, auf die sich die angegebene Platzierung bezieht (4/26 bedeutet 4. Rang von 26 Städten).

C) Übergeordnete Kategorien

Die Werte in den Spalten Fahrrad- und Verkehrsklima, Stellenwert des Radverkehrs, Sicherheit beim Radfahren, Komfort beim Radfahren sowie Infrastruktur und Radverkehrsnetz stellen Zusammenfassungen der entsprechenden Einzelfragen (vgl. "Gesamtbewertung") in Form von Durchschnittswerten dar. Diese Kategorien bildeten gleichzeitig Unterüberschriften für 5-7 Fragen im Fragebogen.

D) Einwohnerspezifische Teilnehmerzahlen

Die Spalte "Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)" gibt die einwohnerspezifische Teilnehmerzahl an, d.h. die Zahl der gültigen Interviews bezogen auf die jeweilige Einwohnerzahl zum Stand 30.06.2022. Die Spalten "Rang TN/EW im Bundesvergleich" und "Rang TN/EW im Landesvergleich" geben an, welche Platzierung die jeweilige Stadt im bundesweiten bzw. landesweiten Vergleich der einwohnerspezifischen Teilnehmerzahlen erreicht hat.

E) Vergleich zum Jahr 2020

Der farblich abgesetzte Teil des Tabellenkopfes am rechten Tabellenrand enthält eine vergleichende Betrachtung zum ADFC-Fahrradklimatest 2020.

++	starke Verbesserung (Gesamtbewertung 2022 ist mehr als 0,3 Notenstufen besser als im Jahr 2020)
+	leichte Verbesserung (Gesamtbewertung 2022 ist zwischen 0,15 und 0,3 Notenstufen besser als im Jahr 2020)
o	relative Konstanz (Gesamtbewertung 2022 ist weniger als 0,15 Notenstufen besser oder schlechter als im Jahr 2020)
-	leichte Verschlechterung (Gesamtbewertung 2022 ist zwischen 0,15 und 0,3 Notenstufen schlechter als im Jahr 2020)
--	starke Verschlechterung (Gesamtbewertung 2022 ist mehr als 0,3 Notenstufen schlechter als im Jahr 2020)
-	keine Daten für 2020 verfügbar



Anhang: Legende und Erläuterungen

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses
des Deutschen Bundestages

F) Einzelfragen

Die Werte in den Spalten F1 bis F27 geben für die Fragen 1 bis 27 die Mittelwerte aller eingegangenen Bewertungen für die jeweilige Stadt an. *In jeder Spalte (d.h. für jede Frage) wurden die Werte jeweils für die Ortsgrößenklassen >50.000 EW sowie <50.000 EW zwischen dem kleinsten Wert (grün) und dem größten Wert (rot) farbig abgestuft markiert. Dies erlaubt die Identifikation von Besonderheiten in Form von Farbanweichungen, wenn die Bewertung einer Frage nicht dem Rang des Ortes in der Reihenfolge der Gesamtbewertung entspricht.*

Folgende exakte Fragen wurden gestellt:

- F1 Bei uns macht Radfahren Spaß. ... ist Radfahren Stress.
- F2 Bei uns werden Radfahrer*innen als Verkehrsteilnehmer akzeptiert. ... wird man als Radfahrer*in nicht ernst genommen.
- F3 Bei uns fahren alle Fahrrad – egal, ob alt oder jung. ... fahren eher nur bestimmte Gruppen Fahrrad (z. B. Kinder, Radsportler*innen).
- F4 Bei uns wird viel für das Radfahren geworben. ... findet keine Werbung für das Radfahren statt.
- F5 Bei uns wird in den Medien meist positiv über Radfahrer*innen berichtet. ... wird in den Medien nur über Unfälle und das Fehlverhalten von Radfahrer*innen berichtet.
- F6 Bei uns wurde in jüngster Zeit besonders viel für den Radverkehr getan. ... wurde in jüngster Zeit kaum etwas für den Radverkehr getan.
- F7 Bei uns überwacht die Stadt bzw. Gemeinde streng, dass Autos nicht auf Radwegen parken. ... wird großzügig geduldet, wenn Autofahrer*innen auf Radwegen parken.
- F8 Bei uns werden Radwege regelmäßig gereinigt. ... werden Radwege selten gereinigt.
- F9 Bei uns sind die Ampelschaltungen gut auf Radfahrer*innen abgestimmt. ... sind Ampelschaltungen nicht gut auf Radfahrer*innen abgestimmt.
- F10 Bei uns werden im Winter Radwege geräumt und gestreut. ... werden im Winter Radwege nicht geräumt und gestreut.
- F11 Bei uns fühlt man sich als Radfahrer*in sicher. ... fühlt man sich als Radfahrer*in gefährdet.
- F12 Bei uns gibt es selten Konflikte zwischen Radfahrer*innen und Fußgänger*innen. ... gibt es häufig Konflikte zwischen Radfahrer*innen und Fußgänger*innen.
- F13 Bei uns gibt es selten Konflikte zwischen Radfahrer*innen und Autofahrer*innen. ... gibt es häufig Konflikte zwischen Radfahrer*innen und Autofahrer*innen.
- F14 Bei uns gibt es keine Hindernisse auf Radwegen und Radfahrstreifen. ... gibt es viele Hindernisse auf Radwegen und Radfahrstreifen (z. B. Laternen, Drängelgitter, Werbeständer).
- F15 Bei uns kommen Fahrraddiebstähle selten vor. ... werden Fahrräder oft gestohlen.
- F16 Bei uns sind Radwege und Radfahrstreifen so angelegt, dass auch junge und ältere Menschen sicher Rad fahren können. ... kann man auf Radwegen und Radfahrstreifen nicht sicher fahren.
- F17 Bei uns kann man auch auf der Fahrbahn gemeinsam mit den Autos zügig und sicher Rad fahren. ... wird man auf der Fahrbahn bedrängt und behindert.
- F18 Bei uns sind Wege für Radfahrer*innen angenehm breit und erlauben ein problemloses Überholen langsamerer Radfahrer*innen. ... sind Wege für Radfahrer*innen oft zu schmal.
- F19 Bei uns sind Wege für Radfahrer*innen angenehm glatt und eben. ... sind Wege für Radfahrer*innen holprig und in schlechtem baulichen Zustand.
- F20 Bei uns findet man überall komfortable und sichere Abstellmöglichkeiten. ... findet man kaum geeignete Abstellmöglichkeiten.
- F21 Bei uns werden Radfahrer*innen an Baustellen bequem und sicher vorbeigeführt. ... werden Radfahrer*innen an Baustellen meistens zum Absteigen und Schieben gezwungen.
- F22 Bei uns kann man Fahrräder einfach und preiswert in öffentlichen Verkehrsmitteln mitnehmen. ... ist es schwierig und/oder teuer, Fahrräder in öffentlichen Verkehrsmitteln mitzunehmen.
- F23 Bei uns ist das Stadtzentrum bzw. die Ortsmitte gut mit dem Fahrrad zu erreichen. ... ist das Stadtzentrum bzw. die Ortsmitte schlecht mit dem Fahrrad zu erreichen.
- F24 Bei uns kann man zügig und direkt Ziele mit dem Rad erreichen. ... wird man am zügigen Fahren mit dem Rad gehindert und muss Umwege fahren.
- F25 Bei uns sind die meisten Einbahnstraßen in Gegenrichtung für Radfahrer*innen freigegeben. ... ist in den meisten Einbahnstraßen das Fahren in der Gegenrichtung für Radfahrer*innen nicht erlaubt.
- F26 Bei uns können sich Radfahrer*innen an eigenen Wegweisern gut orientieren. ... gibt es keine (oder nur sehr schlechte) Wegweiser für Radfahrer*innen.
- F27 Bei uns sind öffentlich zugängliche Leihfahrräder für jeden einfach, zuverlässig und preisgünstig nutzbar. ... gibt es nicht einmal die Möglichkeit, ein Fahrrad zu mieten.

G) Mittelwertzeilen

Innerhalb jedes Bundeslandes wird in gesonderten Zeilen der Mittelwert der Städte > 50.000 Einwohner im Bundesland und zum Vergleich der Mittelwert aller Teilnehmerstädte > 50.000 Einwohner ausgewiesen. Während alle deutschen Städte >50.000 Einwohner vollständig im Teilnehmerfeld vertreten sind, ist die Teilnehmerquote und Auswahl der restlichen Städte und Gemeinden uneinheitlich. Deshalb werden für Kommunen <50.000 Einwohner keine Mittelwerte und Vergleichswerte ausgewiesen.